

# Rapport om evaluering af KUV-puljen

## 1. Introduktion

I forbindelse med igangsættelsen af Kulturministeriets pulje til kunstnerisk udviklingsvirksomhed (KUV-puljen) i 2013 blev det besluttet, at der skulle gennemføres en ekstern evaluering af puljen efter de to første år.

Denne rapport præsenterer resultatet af evalueringen, som er blevet gennemført i maj-august 2015 af en uafhængig konsulent. Omdrejningspunkterne for evalueringen er den generelle effekt af KUV-projekterne på institutionerne samt spørgsmål, der omhandler retningslinjerne for KUV-puljen og eventuelle forbedringer heraf. Evalueringen har derfor ikke fokuseret på kvaliteten af KUV-projekterne eller KUV-udvalgets faglige arbejde.

Hidtil har der været to ansøgnings- og uddelingsrunder for KUV-puljen (2013 og 2014). Der er endnu kun få af de støttede projekter, som er afsluttet; og nogle af de støttede projekter er endnu ikke sat i gang. Det er derfor tidligt at evaluere puljen, og den fulde effekt af midlerne kan vurderes klarere, når projekterne er færdige og erfaringerne integreret på institutionerne.

I forbindelse med evalueringen er der gennemført en spørgeskemaundersøgelse blandt de otte institutioner, som er ansøgningsberettigede til KUV-puljen. Endvidere er der gennemført telefoninterviews med medlemmerne af KUV-udvalget, som rådgiver Kulturministeriet i forbindelse med uddeling af KUV-midlerne. Formålet med undersøgelsen og interviewene var at indsamle de involverede parter vurderinger af puljen og dens hidtidige effekt.

Resultatet af undersøgelsen og interviewene har dannet grundlaget for evalueringen. Institutionernes ansøgninger til puljen, oversigt over ansøgningerne 2013 og 2014, KUV-udvalgets redegørelse 2013 og 2014, puljens retningslinjer og ansøgningskema samt Kulturministeriets rapport *Kunstnerisk Udviklingsvirksomhed – Udredning om vidensgrundlaget på de videregående kunstneriske uddannelser* (2012) har været til rådighed som baggrundsmateriale for evalueringen.

Evalueringen blev afsluttet i slutningen af august 2015 med henblik på en drøftelse blandt de involverede parter på et seminar om KUV-puljen arrangeret af Kulturministeriet medio september.

### Om KUV-puljen

Kulturministeriet etablerede KUV-puljen i 2013 til at støtte kunstneriske udviklingsprojekter på de videregående uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet.

Det overordnede formål med puljen er at udvikle og opbygge kompetencer og viden grundlag inden for kunstnerisk udviklingsvirksomhed på Kulturministeriets videregående uddannelsesinstitutioner.

Puljen er på 3 millioner kr. årligt i perioden 2013-2016 og er afsat fra det kulturelle udlodningsaktstykke til kunstnerisk udviklingsvirksomhed på uddannelsesinstitutionerne. De ansøgningsberettigede til puljen er de otte uddannelsesinstitutioner, der er hovedfinansieret af Kulturministeriet, nemlig: Det Kgl. Danske Musikkonservatorium, Rytmask Musikkonservatorium, Det Jyske Musikkonservatorium, Syddansk Musikkonservatorium, Den Danske Filmskole, Den Danske Scenekunstskole, Det Kgl. Danske Kunstakademis Billedkunstskoler og Forfatterskolen.

## 2. Sammenfatning

Resultatet af spørgeskemaundersøgelsen og telefoninterviewene med medlemmerne af KUV-udvalget er nærmere beskrevet i hhv. afsnit 3 og 4 i denne rapport, som desuden indeholder specifikke delkonklusioner og anbefalinger.

Med kun få afsluttede projekter kunne man formode, at en eventuel effekt af puljen knap nok har vist sig endnu.

Imidlertid viser spørgeskemaundersøgelsen tydeligt, at alle institutionerne allerede har fået udbytte af puljen generelt; og at de seks institutioner<sup>1</sup>, som har igangsat støttede projekter, allerede har fået betydeligt udbytte af projekterne. Også interviewene med medlemmerne af KUV-udvalget viser, at KUV-puljen har igangsat en positiv udvikling af KUV-området i Danmark. Der har med andre ord været en positiv effekt, ikke kun på grund af (de få) afsluttede projekter, men også på grund af den proces med udvikling af KUV-feltet, som puljen har igangsat, og på grund af de igangsatte projekter.

At puljen og projekterne allerede har haft positiv effekt, herunder at der er igangsat en positiv udvikling af KUV-området i Danmark, er så meget desto mere positivt i lyset af puljens beskedne størrelse (sammenlignet med fx Norge, Sverige og Finland, som allerede i mange år har haft bevillingsprogrammer til kunstneriske ph.d.-stipendiater<sup>2</sup>). Det må konkluderes, at puljen i høj grad har givet "value for money".

Samtidig er der dog ingen tvivl om, at udviklingen af KUV-området stadig er i startfasen i Danmark; og i lyset af udviklingen i de andre nordiske lande kan det overvejes på sigt at etableres et egentligt kunstnerisk stipendiatprogram, hvis dansk KUV på længere sigt skal kunne markere sig internationalt, som anbefalet af to af KUV-udvalgsmedlemmerne (se evalueringsrapporten afsnit 4).

Endvidere viser spørgeskemaundersøgelsen og interviewene med udvalgsmedlemmerne, at retningslinjerne for ansøgning til puljen, og gennemførelse af støttede projekter, i det store og hele fungerer tilfredsstillende. I forbindelse med den anden ansøgningsrunde (2014) er der blevet rettet op på de uhensigtsmæssigheder, som forekom under den første ansøgningsrunde. Der er dog stadig nogle specifikke problemer, som er påpeget af institutionerne (se rapportens afsnit

---

<sup>1</sup> Som beskrevet i indledningen til afsnit 3.1 i denne rapport, har én institution ikke fået støtte til nogen projekter, og én institution havde på tidspunktet for spørgeskemaundersøgelsen endnu ikke igangsat sine to bevilgede projekter. Disse to institutioner har derfor ikke besvaret spørgeskemaets spørgsmål vedr. udbytte af projekterne.

<sup>2</sup> Se Kulturministeriets rapport *Kunstnerisk Udviklingsvirksomhed – Udredning om vidensgrundlaget på de videregående kunstneriske uddannelser* (2012)

3.3). Undersøgelsen og interviewene viser således, at der kan være behov for at drøfte og overveje specifikke forhold for så vidt angår puljens retningslinjer, bevillingsstruktur og rammer.

### 3. Spørgeskemaundersøgelsen

Spørgeskemaundersøgelsen har hovedvægt på følgende to emner:

1. Effekten indtil nu: Hvad har institutionerne opnået/fået ud af KUV-projekterne – hvordan har projekterne virket ind i institutionerne/uddannelsesmiljøerne. Samt: I hvilken grad har puljen generelt påvirket institutionerne/uddannelsesmiljøerne.
2. 'Brugertilfredshedsundersøgelse': Institutionernes vurderinger og synspunkter på retningslinjerne for puljen (kriterier og rammer for, samt hidtidige administration af, puljen).

Spørgeskemaet er opdelt i følgende tre dele:

1. Del 1 omhandler institutionernes udbytte af projekterne. Her spørges hver institution om udbyttet af hvert af de specifikke projekter, som institutionen har fået støtte til.
2. Del 2 omhandler puljens effekt generelt. Her spørges hver institution om dens vurdering af puljens effekt generelt.
3. Del 3 omhandler puljens retningslinjer. Her spørges hver institution om dens vurdering af og tilfredshed med KUV-puljens kriterier for ansøgninger om projekter.

Hver af de otte institutioner, som er ansøgningsberettigede til KUV-puljen, har leveret en samlet besvarelse af spørgeskemaet.

Skemaet er vedhæftet i bilag 1, hvor også alle besvarelserne fra institutionerne er indsat på anonymiseret form. Det samlede resultat af spørgeskemaundersøgelsen er specificeret i afsnit 3.1-3.3 nedenfor.

#### 3.1 Institutionerne har allerede haft udbytte af KUV-projekterne (Spørgeskemaets del 1)

Som nævnt ovenfor består spørgeskemaets del 1 af spørgsmål vedrørende institutionernes udbytte af KUV-projekterne. Disse spørgsmål er stillet til hver institution pr. projekt. Der er hidtil bevilget støtte til i alt 15 KUV-projekter, 7 i 2013 og 8 i 2014. Ét af projekterne foregår i samarbejde mellem to af institutionerne.

Det betyder, at spørgsmålene vedrørende udbyttet er stillet i alt 16 gange i de tilsammen otte spørgeskemaer.

Alle otte institutioner har ansøgt puljen om bevillinger. Én institution har endnu ikke opnået nogen bevillinger, hvorfor denne institution ikke har besvaret spørgsmålene i del 1. Én institution har op-

nået én bevilling, én institution har fået støtte til fem projekter, mens de øvrige fem hver har fået to bevillinger.

For tre af projekterne er der kun en delvis besvarelse af spørgeskemaets del 1, idet de tre projekter ikke var startet på tidspunktet for spørgeskemaundersøgelsen.

For et fjerde projekt er der ikke besvaret nogen spørgsmål i del 1, og det er ikke oplyst, hvorvidt dette projekt er startet eller ej. Den institution, som fået bevilling til dette projekt, har besvaret del 1 for dens andet bevilgede projekt.

Samlet betyder ovenstående, at i alt syv institutioner har besvaret spørgsmålene i del 1 for i alt 15 projekter, idet tre af de 15 besvarelser kun er delvise.

I det følgende præsenteres og kommenteres institutionernes besvarelser samlet til spørgsmålene i del 1.

### 3.1.1 KUV-projekterne har bidraget til opnåelse af ny, relevant viden

Tabel 1 viser spørgeskemaets spørgsmål 1.1, som er opdelt i fem delspørgsmål, samt resultatet af de otte institutioners svar på 1.1-spørgsmålene. Besvarelserne viser tydeligt, at KUV-projekterne har bidraget til opnåelse af ny relevant viden.

Projektmedarbejderne er (naturligt nok) dem, som *i højst grad* har opnået ny relevant viden fra projekterne. Der er *i høj til nogen grad* opnået ny relevant viden i undervisningen/uddannelsen for institutionen som helhed. Det er endvidere positivt, at andre undervisere *i nogen til mindre grad* har opnået ny relevant viden fra projekterne. Det forekommer logisk, at projektmedarbejderne har haft større udbytte af projekterne end andre undervisere tilknyttet institutionen.

Endelig har projekterne bidraget til ny relevant viden for det pågældende kunstneriske område/uddannelse, nationalt såvel som internationalt.

**Tabel 1**

Spørgsmål	Svar (i alt 12 besvarelser)				
	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke
<b>1.1 I hvilken grad har projektet bidraget til opnåelse af ny relevant viden:</b>					
1.1.1 i undervisningen/uddannelsen for institutionen som helhed?	6	4	1	0	1
1.1.2 for projektmedarbejderne?	10	2	0	0	0
1.1.3 for andre undervisere tilknyttet institutionen? 1)	0	6	5	0	2
1.1.4 for det pågældende kunstneriske område/uddannelse nationalt?	2	5	2	0	3
1.1.5 for det pågældende kunstneriske område/uddannelse internationalt?	1	4	4	0	3

1) I én af besvarelserne til spsm. 1.1.3 var der sat to krydser – et for *i mindre grad* og et for *ved ikke*. Derfor er summen af de specifikke svar til spsm. 1.1.3 13, altså 1 højere end antal (12) besvarelser.

### 3.1.2 Andre (positive) effekter af KUV-projekterne

Tabel 2 viser spørgsmål 1.2-1.5, som også omhandler mulige effekter af KUV-projekterne, samt resultatet af institutionernes svar herpå.

Som det fremgår af tabellen, har projekterne bl.a. bidraget til at skabe øget fokus på KUV på institutionerne og gjort dem bedre kvalificeret til at arbejde med KUV.

Endvidere har projekterne bidraget til udvidelse af institutionernes og/eller medarbejdernes netværk såvel nationalt som internationalt (spsml. 1.5.1 og 1.5.2). Mens projekterne primært bidrager til national netværksudvidelse *i nogen grad*, ses et mere spredt billede for international netværksudvidelse.

**Tabel 2**

Spørgsmål	Svar (i alt 12 besvarelser)				
	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke
1.2 I hvilken grad har projektet skabt øget fokus på KUV på institutionen?	8	4	0	0	0
1.3 I hvilken grad har projektet skabt ny, relevant viden, som kan bruges til yderligere relevant KUV?	6	4	1	0	1
1.4 I hvilken grad har projektet gjort institutionen bedre kvalificeret til at arbejde med KUV fremover?	7	4	0	0	1
1.5.1 I hvilken grad har projektet bidraget til en udvidelse af institutionens og/eller medarbejdernes netværk nationalt?	1	9	2	0	0
1.5.2 I hvilken grad har projektet bidraget til en udvidelse af institutionens og/eller medarbejdernes netværk internationalt?	5	2	5	0	0

Som det fremgår af tabel 3 (spørgsmål 1.6) er der endvidere *effekter på anden måde* fra 8 af projekterne, altså ud over de ovennævnte effekter.

**Tabel 3**

Spørgsmål	Svar (i alt 10/(11) besvarelser) 1)		
	Ja	Nej	Ved ikke
<b>1.6 Har projektet haft effekt på anden måde?</b>	7/(8)	1	2

1) Dette spørgsmål blev besvaret for 10 af projekterne. For yderligere et projekt var der anført en kommentar under spørgsmålet, selvom selve spørgsmålet ikke var besvaret for dette projekts vedkommende. På baggrund af kommentaren må det antages, at svaret på spørgsmål 1.6 vedrørende det pågældende projekt er et ja. (Se bilag 1, kommentar til spørgsmål 1.6 vedr. projekt nr. 15). Det kan derfor antages, at der i alt er 11 besvarelser til spørgsmål 1.6.

Der var tilknyttet en kommentarboks til spørgsmål 1.6. Af institutionernes kommentarer fremgår det, at andre effekter bl.a. har været: "nye måder at tænke uddannelsesstruktur og -indhold på", "stor effekt for samarbejdet", "dannet model for refleksiv præsentation af de studerendes projekter", "større bevågenhed hvad angår omverdenens forståelse af kunstnerisk udviklingsvirksomhed". Samtlige kommentarer til spørgsmål 1.6 er anført i bilag 1.

### 3.1.3 Yderligere kommentarer fra institutionerne vedrørende effekter af projekterne

Afsnit 1 blev afsluttet med en kommentarboks med følgende "spørgsmål":

#### 1.7 Skriv gerne nogle linjer om jeres opnåede og/eller forventede resultater og udbytte af projektet.

Her var der bl.a. nedenstående kommentarer i besvarelserne. (Samtlige kommentarer til spørgsmål 1.7 er anført i bilag 1.):

"Projektet har været og er vigtigt i forhold til arbejdet med KUV generelt og skærpet bevidstheden om KUV's betydning i forhold til et alment forskningsbegreb. At definere KUV er vigtigt for institutionens forståelse af et måske mere materielt fremfor teoretisk forskningsbegreb og således styrket en anden form for videnskabeligt arbejde, som det ser ud på en kunstnerisk uddannelsesinstitution."

"Gennem projektet har medarbejderen fået en unik mulighed for at fordybe sig i kunstnerisk udviklingsvirksomhed. Et af målene i [institutionens] rammeaftale er, at [institutionen] opbygger kunstnerisk udviklingsvirksomhed som vidensgrundlag for uddannelserne. De to projekter forventes at bidrage væsentligt til opfyldelsen af dette mål. Støtten fra puljen bevirker, at [institutionen] kan igangsætte projekter af et omfang og en kvalitet, som ligger ud over hvad vi normalt har mulighed for at støtte.

Man kan måske hævde (for begge projekter) at projektpuljen har skærpet vores blik for vigtigheden af 1) større projekter og 2) sammenhængende forskningsperioder samt endelig 3) betydningen af, at institutionens lærere er aktive i KUV-sammenhænge."

"Det inspirerer vores andre KUV-projektejere at følge [projektet]. Der er flere ansatte og studerende involveret i arbejdet af det færdige [kunstneriske produkt] som bliver til på baggrund af [projektet].

[Projektmedarbejderen] har ved flere lejligheder delt sin viden med ansatte og studerende. Vi forventer at [projektmedarbejderen] i fremtiden kan vidensdele omkring projektets generede viden både nationalt og internationalt."

"Stærkt forhøjet bevidsthed om egen undervisning plus særlig læring for studerende og undervisere."

"Projektet har vist med al tydelighed at der er behov for at undersøge og udvikle svære emner. Det er lykkedes med KUV-projektet at indføre det sanselige som et nyt fag på [institutionen] og derved har det bidraget betragteligt til skolens [institutionens]."

"Projektet er ikke gennemført, [det kunstneriske produkt] vises først til august og refleksion (herunder en bogudgivelse) ligger først i starten af 2016. Der har været gennemført workshop, hvor de studerende har fulgt [projektmedarbejderens] arbejde. Og vi har holdt to vidensdelingsmøder med ansatte omkring [projektmedarbejderens] projekt."

### 3.1.4 Delkonklusioner

Besvarelserne på spørgsmål 1.1-1.5 viser tydeligt, at KUV-projekterne allerede har haft positive effekter for institutionerne og uddannelserne; og institutionernes kommentarer i spørgsmål 1.6 og 1.7 dokumenterer yderligere, at der er kommet substantielle, positive resultater ud af projekterne. Eftersom det kun er få af projekterne, der er afsluttet, har projekterne altså allerede haft effekt

under deres gennemførelse, blandt andet i form af: nye måder at tænke uddannelsesstruktur og -indhold på, indførelse af et nyt fag, stor effekt for samarbejdet, dannet model for reflektiv præsentation af de studerendes projekter, større bevågenhed hvad angår omverdenens forståelse af kunstnerisk udviklingsvirksomhed, samt: skærpet bevidstheden om KUV's betydning i forhold til et alment forskningsbegreb.

Specifikt vedrørende projekternes bidrag til netværksudvidelse nationalt og internationalt (spsml. 1.5.1 og 1.5.2) ses det, at cirka en tredjedel af projekterne bidrager til netværksudvidelse internationalt i højere grad end nationalt. Dette *kunne* være et udtryk for en vis indbyrdes konkurrence mellem institutionerne nationalt, og for at man hellere *søger* netværkspartnere internationalt. Imidlertid er tendensen svag, og der er også afkrydset ca. en tredjedel *i mindre grad* for international netværksudvidelse. Forskellene mellem national og international netværksudvidelse kunne fx også være udtryk for, at man allerede har et veludbygget nationalt netværk, mens de internationale relationer hidtil har været svagere, men er blevet styrket på grund af projekterne, hvoraf nogle har udenlandske deltagere.

- ➔ Svarene på spørgsmål 1.5.1 og 1.5.2 kunne give anledning til en nærmere undersøgelse eller drøftelse af institutionernes netværk/samarbejder nationalt og internationalt samt af fordele og ulemper ved KUV-samarbejde nationalt hhv. internationalt.

### 3.1.5 Betydningen af bevillingens størrelse i forhold til det ansøgte beløb

I alt syv institutioner har besvaret spørgsmål 1.8 for i alt 15 projekter. Den institution, som for ét af sine projekter ikke har besvaret nogen spørgsmål i spørgeskemaets del 1, har ikke oplyst, hvorvidt dette projekt har opnået den fulde ansøgte beløb.

Tabel 4 viser spørgsmål 1.8 samt resultatet af institutionernes svar. Som det fremgår af tabellen, lød bevillingerne til ni af projekterne på de ansøgte beløbs fulde størrelse, mens seks projekter fik mindre end ansøgt.

**Tabel 4**

Spørgsmål	Svar (i alt 15 besvarelser)		
	Ja	Nej	Ved ikke
1.8 Lød KUV-bevillingen på det ansøgte beløbs fulde størrelse?	9	6	0

Spørgeskemaet havde endvidere tre tillægsspørgsmål til 1.8, til besvarelse i de tilfælde, hvor projektet ikke havde opnået det ansøgte beløbs fulde størrelse. I overensstemmelse med de seks "nej'er" i spørgsmål 1.8 er der således seks besvarelser til hver af de tre tillægsspørgsmål, se tabel 5.

Som det fremgår af tabel 5, har det reducerede bevillingsforløb hæmmet fem af de seks projekter, både hvad angår gennemførlighed, forløb og/eller indhold, samt forventede resultater og/eller udbytte. For tre af projekterne er gennemførligheden samt forløb og/eller indhold hæmmet *i høj grad*.

**Tabel 5**

Spørgsmål	Svar (i alt 6 besvarelser)				
	Ja, meget	Ja, i nogen grad	Ja, i mindre grad	Nej	Ved ikke
Hvis nej [til spørgsmål 1.8], så besvar venligst følgende tre spørgsmål					
1.8.1 Har dette hæmmet projektets grad af gennemførlighed?	3	2	0	1	0
1.8.2 Har det betydet, at I måtte ændre projektets forløb og/eller indhold i forhold til det i ansøgningen planlagte?	3	1	1	1	0
1.8.3 Har det påvirket/ændret jeres forventninger til projektets resultater og institutionens udbytte af projektet? 1)	2	3	0	1	0

1) I én af besvarelserne til spsm. 1.1.3 var der sat to krydser – et for *i mindre grad* og et for *ved ikke*. Derfor er summen af de specifikke svar til spsm. 1.1.3 13, altså 1 højere end antal (12) besvarelser.

Endelig var der et kommentarfelt (1.8.4) knyttet til spørgsmål 1.8.1-1.8.3. Her havde to af institutionerne anført kommentarer for i alt tre projekter.

En institution har måttet reducere to projekter, som begge har fået reducerede bevillinger. For begge projekter har institutionen anført følgende kommentar:

”Det ansøgte beløb er udtryk for projektets forventede omkostninger. Konsekvensen af en reduceret bevilling er derfor en nedskalering af projektets form og indhold, da institutionen ikke har mulighed for at øge egenfinansieringen.”

For det ene af disse projekter, har institutionen svaret, at den reducerede bevilling har hæmmet såvel gennemførlighed som forløb og/eller indhold samt forventede resultater og/eller udbytte. For det andet projekt var svarene til 1.8.1-1.8.3 *i nogen grad* hhv. *i mindre grad*.

En anden institution har anført en kommentar i spørgeskemaets del 3 (til spørgsmål 3.3), som er relevant i forhold til spørgsmål 1.8. Denne institution har, ifølge dens besvarelse af 1.8, fået en reduceret bevilling, som har hæmmet det pågældende projekt. Kommentaren til spørgsmål 3.3 lyder som følger:

”Især kravet om sammenhæng mellem det ansøgte beløb og det sandsynlige udbytte af projektet. At udføre KUV som projekter [inden for den pågældende kunststart] er en stor økonomisk udfordring. [Den pågældende kunststart] er en dyr kunststart og de beløb som puljen har mulighed for at tildele gør det meget vanskeligt for [institutionen] at gennemføre KUV-projekter, især på [et specifikt område inden for den pågældende kunststart].”

Hvad angår det projekt, hvor den reducerede bevilling *ikke* havde hæmmet projektet, har den pågældende institution valgt at tilføre projektet egne midler:

”[Institutionen] har valgt at anvende overhead for projektet til dækning af konkrete projektudgifter, der ikke blev støttet af udvalget. Desuden har vi tilført projektet ordinære FoU-midler. Dette er naturligvis en prioritering fra [institutionens] side for at sikre projektets kvalitet.”

### 3.1.6 Delkonklusioner vedrørende betydningen af bevillingens størrelse

Spørgeskemaets besvarelser alene opklarer ikke konsekvenserne af reducerede bevillinger.



- Det kan derfor anbefales at drøfte/undersøge, hvordan det er gået, eller forventes at gå, med projekterne med reducerede bevillinger. I forlængelse heraf kan man overveje, om der er behov for yderligere oplysninger om de projekter, hvor der påtænkes at reducere bevillingen med henblik på at fremme, at der kommer godt udbytte ud af alle bevillinger.

En af kommentarerne fra institutionerne, anført ovenfor under spørgsmål 1.8, bringer i erindring, at der er forskel på de økonomiske behov for de forskellige kunstarter.

- Det kan derfor anbefales eventuelt at drøfte/overveje, i hvilken grad puljens rammer tager hensyn til de forskellige økonomiske behov for at udføre kunst og KUV inden for de forskellige kunstarter, samt i hvilken grad sådanne hensyn bør tages.

## 3.2 KUV-puljen har effekt generelt (Spørgeskemaets del 2)

Spørgeskemaets del 2 består af to hovedspørgsmål, opdelt i en række delspørgsmål, vedrørende institutionernes vurdering af KUV-puljens effekt generelt. Disse spørgsmål er stillet én gang til hver institution.

I det følgende præsenteres og kommenteres institutionernes besvarelser til spørgeskemaets del 2.

### 3.2.1 Øget fokus på KUV samt bedre kvalifikationer til at udføre KUV på alle otte institutioner – på grund af puljen

Tabel 6 viser spørgeskemaets spørgsmål 2.1, som er opdelt i to delspørgsmål, samt resultatet af de otte institutioners svar.

Som det fremgår af tabellen, har puljen bidraget til at skabe øget fokus på KUV på alle otte institutioner og til at gøre dem bedre kvalificeret til at arbejde med KUV. Det er især positivt, at dette også gælder for den institution, som ikke har modtaget bevillinger fra puljen.

**Tabel 6**

Spørgsmål	Svar (i alt 8 besvarelser)				
	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke
<b>2.1 I hvilken grad har KUV-puljen bidraget til:</b>					
2.1.1 at skabe øget fokus på KUV på institutionen?	5	3	0	0	0
2.1.2 at gøre institutionen bedre kvalificeret til at arbejde med KUV?	4	3	1	0	0

### 3.2.2 Ny relevant viden i såvel uddannelsen som kunsten

Tabel 7 viser besvarelsene af spørgeskemaets spørgsmål 2.2, som er opdelt i fem delspørgsmål. Den institution, som endnu ikke havde igangsat sine to bevilgede projekter på tidspunktet for spørgeskemaundersøgelsen, har ikke besvaret disse spørgsmål. Der er således 7 besvarelser til 2.2.

Som det fremgår af tabellen, har puljen bidraget til, at der bliver skabt ny relevant viden såvel i undervisningen/uddannelsen som til den kunstneriske praksis og de kunstneriske produkter. Endvidere vurderer de fleste af institutionerne, at puljen har bidraget til skabelse af ny relevant viden inden for deres kunstneriske område generelt såvel som inden for de kunstneriske områder mere bredt.

**Tabel 7**

Spørgsmål	Svar (i alt 7 besvarelser)				
	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke
<b>2.2 I hvilken grad har KUV-puljen bidraget til, at der bliver skabt ny relevant viden:</b>					
2.2.1 i undervisningen/uddannelsen på institutionen?	3	3	0	1	0
2.2.2 til den kunstneriske praksis på institutionen?	2	3	0	1	1
2.2.3 til de kunstneriske produkter på institutionen?	2	2	1	1	1
2.2.4 inden for jeres kunstneriske område generelt?	2	3	0	0	2
2.2.5 inden for de kunstneriske områder mere bredt?	0	4	1	0	2

Endelig var der i spørgeskemaets del 2 knyttet en kommentarboks til spørgsmål 2.1 og 2.2 med følgende ordlyd: **2.3 Skriv gerne uddybende kommentarer til jeres besvarelse af 2.1 og 2.2.**

Her anførte flere institutioner (herunder den institution, som ikke havde besvaret 2.2) at det var tidligt at besvare spørgsmålene vedrørende den generelle effekt af puljen, idet deres KUV-projekter ikke er færdige. For eksempel kom der følgende to kommentarer desangående:

"[Institutionen] skal understrege, at besvarelsen er givet inden de to projekter er færdige. Det ene projekt nærmer sig sin afslutning, det andet er kun et halvt år 'gammelt' og afsluttes om 1 år. Der spores klare tendenser i de retninger, som der spørges til, men det er indlysende, at effekten af de to (og kommende) projekter vil kunne konstateres endnu klarere om 2-3-4 år. Vi har derfor valgt en relativt konservativ besvarelse."

Og:

"De rejste spørgsmål adresserer en virkning af puljen som efter vores mening bedst kan vurderes fyldestgørende i et langsigtet perspektiv. Eftersom der kun har været to udbudsrunder i puljen og institutionen kun har modtaget midler efter 2. runde, er det ganske enkelt for tidligt at give kvalificerede svar. Det er dog vores opfattelse, at både muligheden for at søge midler til KUV og processen med at udforme ansøgning og projektbeskrivelse i sig selv har medvirket til at skabe en øget opmærksomhed omkring KUV hos underviserne generelt og hos de direkte involverede i særdeleshed."

Endvidere var der følgende kommentar, som gør opmærksom på, at den danske definition af KUV-

begrebet er forskellig fra KUV-definitionerne i flere udlande:

"Puljen har været rigtig vigtig for en skærpelse af viden og praksis i forhold til KUV. Det har betydet noget for hele institutionen i forhold til at muligheden er der og bevidstheden om, hvordan man ser KUV/kunstnerisk forskning i en lokal kontekst.

Det bør dog bemærkes, at vi har et oversættelsesproblem i forhold til vores udenlandske professorer, da etablerede term på engelsk er artistic research (altså kunstnerisk forskning) og man de fleste steder ikke arbejder med et alternativt forskningsbegreb i forhold til det videnskabelige forskningsbegreb, trods det mere materielle og visuelle udgangspunkt."

En yderligere kommentar stiller en række forslag til tiltag, som har et potentiale for at fremme udviklingen af de danske KUV-felt, bl.a. etablering af en (KUV-)forskerskole, en fælles hjemmeside, og at projekterne bliver peer-reviewed:

"Effekten af projekterne løfter uden tvivl forståelsen af KUV på hele institutionen. De inspirerer mindre erfarne undervisere til selv at gå i gang med mindre interne projekter.

De, som har fået bevillingerne, har efterlyst en "forskerskole": at der fandtes en ekspertise uden for institutionen, hvor de sammen kunne øge deres forståelse af forskellen mellem den kunstneriske praksis og kunstnerisk udviklingsvirksomhed.

Der har også været efterlyst en fælles hjemmeside for KUM projekterne, hvor de der har haft KUM bevillingerne kunne videndele på tværs af institutionerne.

Især den "blivende offentlige tilgængelige refleksion" er der et ønske om sættes fokus på.

Ligesom man kunne foreslå at projekterne blev peer reviewed og kunne blive en del af Journal of artistic research <http://www.jar-online.net/>"

Ovenstående kommentarer bidrager samtidig til institutionernes vurdering af, at puljen har, og allerede har haft, effekt generelt. Yderligere kommentarer giver eksempler på hvordan:

"De studerende har øget bevidsthed om egen kunstnerisk praksis, underviserne om undervisningen."

Og:

"[Institutionen] har kunnet konstatere, at den retning, som skolen hidtil har forsøgt at gå i forhold til udviklingen af KUV-projekter i mindre grad er blevet tilgodeset i [KUV-]udvalget. Skolen har dog gennemført et modningsprojekt, som både har skabt konkret ny viden inden for området og opbygget viden i forhold til forståelsen af udvalgets KUV-definition."

### 3.2.3 Delkonklusioner

Besvarelserne ovenfor viser tydeligt, at alle institutionerne allerede har haft udbytte af KUV-puljen generelt. *Alle* otte institutioner vurderer således, at puljen har bidraget til at skabe øget fokus på KUV og til at gøre dem bedre kvalificeret til at arbejde med KUV.

Kommentarerne til spørgsmål 2.2 viser, at det er tidligt at vurdere puljens effekt, og at billedet af effekten vil blive klarere, efterhånden som projekterne bliver færdige. Nogle af kommentarerne viser samtidig, at dette fremtidige, klarere billede forventes at vise positiv effekt. Men kommentarerne afspejler også, at alene muligheden for at søge midler til KUV og processen med at udforme ansøgning og projektbeskrivelse har medvirket til at skabe øget opmærksomhed på KUV. Endvidere oplyses det om et gennemført projekt, at det både har skabt konkret ny viden inden for området og opbygget viden i forhold til forståelsen af udvalgets KUV-definition.

- ➔ Den kommentar, som gør opmærksom på forskellen mellem Danmark og flere udlande hvad angår benævnelsen og definitionen af KUV-begrebet, kunne give anledning til at overveje, hvorvidt den danske definition og benævnelse af KUV bør revideres. Imidlertid ligger der et grundigt udvalgsarbejde (i 2011-2012) bag den danske term og definition<sup>3</sup>, og definitionen og termen er velbegrunderet i relation til den danske kontekst vedrørende /den danske finansieringsstruktur for/ forskning og udvikling.
- ➔ Kommentarerne indeholder desuden tre forslag til tiltag, som har et potentiale for yderligere fremme og understøttelse af den danske udvikling på KUV-området. Det kan anbefales at drøfte fordele og ulemper ved de foreslåede tiltag og i forlængelse heraf overveje eventuel etablering af dem. Forslagene handler om følgende tre tiltag:
  - En "forskerskole": En ekspertise uden for institutionerne, hvor de sammen kunne øge deres forståelse af forskellen mellem den kunstneriske praksis og kunstnerisk udviklingsvirksomhed.
  - En fælles hjemmeside for KUV-projekterne med henblik på videndeling på tværs af institutionerne. Det er anført, at der især er et ønske om fokus på den "blivende offentlige tilgængelige refleksion".
  - Peer review af projekterne og eventuel publicering af projekterne i visse videnskabelige/KUV- tidsskrifter.

### **3.3 KUV-puljens retningslinjer fungerer godt i det store og hele. Dog kan der foretages nogle få justeringer (Spørgeskemaets del 3)**

Som nævnt i indledningen til afsnit 3 består spørgeskemaets del 3 af spørgsmål vedrørende institutionernes vurdering af og tilfredshed med KUV-puljens retningslinjer. Disse spørgsmål er stillet én gang til hver institution, og alle otte institutioner har besvaret dem.

I det følgende præsenteres og kommenteres institutionernes besvarelser til spørgsmålene i del 3.

#### **3.3.1 Forståelige, brugbare og relevante kriterier – i det store og hele**

Tabel 8 viser spørgeskemaets spørgsmål 3.1, som er opdelt i fire delspørgsmål, samt resultatet af institutionernes svar. Alle otte institutioner har besvaret spørgsmålet, dog har én institution ikke besvaret delspørgsmål 3.1.4.

Som det fremgår af tabellen, anses kriterierne i det store og hele som klare og relevante. Langt de fleste af institutionerne vurderer blandt andet, at KUV-puljens kriterier for ansøgninger/projekter *i nogen til høj grad* er klare og forståelige samt brugbare, realistiske og relevante i forhold til (frem-

<sup>3</sup> Det danske KUV-begreb er defineret i Kulturministeriets rapport *Kunstnerisk Udviklingsvirksomhed – Udredning om vidensgrundlaget på de videregående kunstneriske uddannelser* (2012)

me af) den kunstneriske udvikling på institutionerne. Én af institutionerne har svaret *i mindre grad* til såvel spørgsmål 3.1.2 som 3.1.3 og 3.1.4.

**Tabel 8**

Spørgsmål	Svar (i alt 8 besvarelser) <sup>1)</sup>				
	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke
<b>3.1 I hvilken grad er KUV-puljens kriterier for ansøgninger/projekter:</b>					
3.1.1 klare og forståelige?	2	6	0	0	0
3.1.2 operationelle/brugbare/realistiske i forhold til (fremme af) den kunstneriske udvikling på jeres institution?	2	5	1	0	0
3.1.3 relevante i forhold til (fremme af) den kunstneriske udvikling på jeres institution?	2	5	1	0	0
3.1.4 relevante i forhold til (fremme af) den kunstneriske udvikling generelt inden for jeres kunstneriske område?	1	3	2	0	1

1) Der er dog kun 7 besvarelser på delspørgsmål 3.1.4.

Det er positivt, at kriterierne *i nogen grad* er forståelige, brugbare, relevante osv. – med et par besvarelser lydende på *i høj grad*.

Men i forbindelse med en vurdering af retningslinjerne må karakteren *i nogen grad* – suppleret med et et par besvarelser lydende på *i mindre grad* – nødvendigvis betyde, at der er plads til forbedringer blandt kriterierne for ansøgninger/projekter. Nogle af institutionerne specificerer således også nogle problemer i kommentarboksene tilknyttet de nedenstående spørgsmål 3.2 og 3.3 (se nedenfor).

### 3.3.2 Krav, som institutionerne finder vanskelige at imødekomme

Tabel 9 viser spørgeskemaets spørgsmål 3.2 og 3.3 samt resultatet af institutionernes svar. Der er 7 besvarelser til spørgsmålet, idet én af institutionerne ikke har besvaret dette spørgsmål.

Som det fremgår af tabellen, vurderer tre institutioner, at et eller flere af kravene er vanskelige at imødekomme i forbindelse med ansøgninger til puljen. To institutioner vurderer, at et eller flere af kravene er vanskelige at imødekomme i forbindelse med gennemførelse af et projekt. Der er i alt fire forskellige institutioner, altså halvdelen af institutionerne, som har svaret ja til spørgsmål 3.2 plus 3.3. (Én institution har således svaret ja til begge spørgsmål).

**Tabel 9**

Spørgsmål	Svar (i alt 7/8 besvarelser)		
	Ja	Nej	Ved ikke
<b>3.2 Er der et eller flere af kravene, som er vanskelige at imødekomme i forbindelse med ansøgninger til puljen? (7 besvarelser)</b>	3	4	0
<b>3.3 Er der et eller flere af kravene som er vanskelige at imødekomme i forbindelse med gennemførelse af et projekt? (8 besvarelser)</b>	2	6	0

Der var knyttet kommentarbokse til såvel spørgsmål 3.2 som 3.3, begge med følgende ordlyd:

**"Hvis ja, hvilke(t) krav og hvorfor?"**

De tre institutioner, som i spørgsmål 3.2 vurderer, at kravene er vanskelige at imødekomme i forbindelse med ansøgninger, har anført følgende kommentarer i kommentarboksen:

"Kravet om at sandsynliggøre projektets potentiale for at generere ny viden inden for kunstnerisk udviklingsvirksomhed er indlysende relevant men i praksis ikke altid let at imødekomme i og med at KUV-feltet er så nyt i Danmark. Dette vil naturligvis ændre sig med tiden.

Det skal ligeledes bemærkes, at vigtig information i forbindelse med ansøgningsrunden 2013 kom så sent, at vi var nået langt ad andre spor end det relevante, endda i flere omgange, hvilket var ganske opslidende. Ansøgningsrunden 2014 med det samlede ansøgningsskema og klarere angivelser af tekstomfang, mm. var en markant forbedring på dette punkt."

"Der forekommer at være en mindre inkonsistens mellem kriterierne, i hvilke der er krav om indeholdelse af en klar problemstilling eller målsætning, og ansøgningsskemaets pkt. 7, som forudsætter beskrivelse af begge. Samme gælder samfundsmæssige perspektiver, hvorom det i kriterierne hedder "eventuelle", men i skemaet optræder som et obligatorisk indhold. Eftersom det ikke i alle tilfælde er relevant at beskrive samfundsmæssige perspektiver, kan et forsøg på at "opfinde" et sådant bredere samfundsmæssigt aspekt være forbundet med utilsigtede vanskeligheder."

"Fx er kravet om international kontekst en akademisering af KUV. [Institutionen] har hidtil kunnet konstatere, at det ikke er muligt at finde [kunstnere inden for den pågældende kunstart] med en så bred akademiseret fundering, at det er muligt at indsætte udviklingen af et KUV-projekt i en international kontekst. Det er efter [institutionens] vurdering heller ikke sikkert at et sådan krav giver mening som det ser ud i dag på feltet. Dette betyder ikke, at [kunstnere inden for den pågældende kunstart] ikke orienterer sig ud i verden, men det foregår - efter hvad [institutionen] kan vurdere - oftest i den konkrete kunstneriske praksis og ikke i udviklingen af KUV-projekter."

To af de tre institutioner, som i spørgsmål 3.3 vurderer, at kravene er vanskelige at imødekomme i forbindelse med gennemførelse af et projekt, har anført følgende kommentarer:

"Der er en gruppe af undervisere som beskæftiger sig periferien af et egentligt kunstnerisk projekt, ([fire specifikke fagområder knyttet til den pågældende kunstart] fx) som har generet en stor viden på et felt som ikke er dokumenteret, som institutionerne kunne få stor gavn af fik støtte til en publikation eller en udvidet undersøgelse.

Vi prøvede at søge om at få et projekt igennem omkring nye [et specifikt fagområde knyttet til den pågældende kunstart], det lykkedes os ikke.

Så hermed et forslag og en ny kategori og/eller en passage i vejledning og hvordan en perifer faglighed kan forstås som KUV."

"Især kravet om sammenhæng mellem det ansøgte beløb og det sandsynlige udbytte af projektet. At udføre KUV som projekter [inden for den pågældende kunstart] er en stor økonomisk udfordring. [Den pågældende kunstart] er en dyr kunstart og de beløb som puljen har mulighed for at tildele gør det meget vanskeligt for [institutionen] at gennemføre KUV-projekter, især på [et specifikt område inden for den pågældende kunstart]."

### 3.3.3 Institutionernes forslag til ændringer i retningslinjerne

Med tre delspørgsmål efterlyste spørgsmål 3.4 ønsker eller forslag til ændringer i KUV-puljens retningslinjer – se tabel 10. Dette spørgsmål er besvaret af 7 af institutionerne, jf. tabellen.

Den institution, som endnu ikke havde igangsat sine to bevilgede projekter på tidspunktet for spørgeskemaundersøgelsen, har ikke besvaret disse spørgsmål. Der er således 7 besvarelser til 3.4-spørgsmålene. (Den institution, som ikke har besvaret 3.4, har til gengæld besvaret 3.3 samt anført kommentar i 3.3).

Et flertal blandt institutionerne har ingen forslag/ønsker til ændringer. Tre institutioner har forslag om, eller ønsker til, ændringer i retningslinjerne for de beløb og aktiviteter, det er muligt at søge til (delspørgsmål 3.4.2). Én af disse tre institutioner har desuden forslag om, eller ønsker til, ændringer i retningslinjerne for ansøgningernes form og indhold (delspørgsmål 3.4.1).

Endelig ses det, at der ikke er nogen ønsker eller forslag til ændringer for så vidt angår afrapportering og regnskab (3.4.3).

**Tabel 10**

Spørgsmål		Svar (i alt 7 besvarelser)		
<b>3.4</b>	<b>Har I ønsker eller forslag til ændringer i KUV-puljens retningslinjer for:</b>	Ja	Nej	Ved ikke
<b>3.4.1</b>	<b>ansøgningernes form og indhold?</b>	1	5	1
<b>3.4.2</b>	<b>de beløb og aktiviteter, det er muligt at søge til?</b>	3	4	0
<b>3.4.3</b>	<b>afrapportering og regnskab?</b>	0	5	2

Der var knyttet en kommentarboks til hver af de tre delspørgsmål i 3.4, indledt med ordlyden:

**”Hvis ja, beskriv venligst jeres forslag/ønske(r)”**

Der var ingen kommentarer til 3.4.1, bortset fra at den ”ja-sigende” institution henviste til sine kommentarer under 3.4.2 (se den første kommentar under spørgsmål 3.4.2 nedenfor) samt i et afsluttende kommentarfelt 3.5 (se den første kommentar under ”spørgsmål” 3.5, længere nedenfor). Endvidere var der ingen kommentarer til 3.4.3.

De tre institutioner, som har svaret ja til delspørgsmål 3.4.2, dvs. som har ønsker til ændringer vedrørende beløb og aktiviteter, har anført følgende tre kommentarer:

”Selve projektænkningen med problemformulering / teser til efterprøvning / eksplicite forventninger til udbytte, etc., mener vi favoriserer en bestemt type arbejdsformer og dermed måske også kunstformer / genrer (se også kommentarer under 3.5).”

”Puljen bør være større hvis man herigennem vil støtte hele det kunstneriske felt KUV.”

”Som tidligere beskrevet er [den pågældende kunstart] en dyr kunstart og derfor kan puljens tildelinger kun understøtte meget begrænsede KUV-projekter på [institutionen].”

### 3.3.4 Institutionernes afsluttende kommentarer vedrørende retningslinjerne

Spørgeskemaets del 3 var afsluttet med en kommentarboks, som lød:

#### 3.5 Skriv gerne yderligere kommentarer eller forslag til ændringer i relation til retningslinjerne

Her havde to institutioner kommenteret med følgende tekster (idet den første tekst er anført af den institution, som i 3.4.1 og 3.4.2 henviste til sin kommentar i 3.5):

"1. Vi har nok generelt oplevet, at ansøgningskemaet og udvalgets tænkning favoriserer en bestemt type meget strukturerede, metodisk stringente og teoretisk velfunderede projekter. Det bevirker at der er undervisere med et stort refleksionspotentiale og kunstnerisk praksis på højeste niveau, som forlods fravælger overhovedet at overveje at søge. Det mener vi er en skam og potentielt kritisk for udviklingen af vidensgrundlaget på området. Vi mener det er vigtigt, at der bliver åbnet op for endnu mere åbne udforskende kunstneriske tilgange til projekterne og at dette afspejles i ansøgningsprocessen.

2. Det har i opstarten været savnet, at stipendiaterne deltager i KUV-seminarer gennem hele projekt-perioden, og hvor der er "mødepligt" for alle stipendiaterne på tværs af institutionerne. Her bør alle stipendiatere fremlægge deres arbejde for hinanden, og gæster inviteres udefra til inspiration og kritik. Det burde være muligt, selv inden for en i international målestok så begrænset økonomi, at få meget mere fælles vidensudveksling i gang inden for området. Det er som feltet stadig efter halvandet år ikke har skabt samlet momentum, og det skyldes efter vore stipendiaters mening især, at projektudførerne ikke mødes nationalt. Det er med stor tilfredshed at vi nu kan se frem til en række initiativer på dette område i regi af det nationale tværfaglige KUV-netværk nedsat af KUR. Forventningen til og understregning af vigtigheden af projektudførernes prioritering af dette vidensdelings-arbejde bør indgå i de overordnede retningslinjer."

"Puljen er for lille til at kunne give egentlig udviklingseffekt for det samlede felt af Kulturministeriets uddannelsesinstitutioner."

### 3.3.5 Delkonklusioner

For så vidt angår retningslinjerne for ansøgning til puljen, og gennemførelse af støttede projekter, kan det konkluderes, at de i det store og hele fungerer tilfredsstillende. Fire af de otte institutioner finder dog, at et eller flere krav er vanskelige at imødekomme, og institutionerne påpeger en række detailproblemer såvel som mere overordnede problemer i deres kommentarer til 3.2.-3.5.

- ➔ Det kan anbefales at drøfte de problemer, som institutionerne har påpeget, og i forlængelse heraf overveje eventuelle ændringer i retningslinjerne. De påpegede problemer er resumeret i det følgende:
- Selve projektænkningen med problemformulering / teser til efterprøvning / eksplicite forventninger til udbytte, etc., favoriserer en bestemt type arbejdsformer og dermed måske også kunstformer/genrer.
- ansøgningskemaet og udvalgets tænkning favoriserer en bestemt type meget strukturerede, metodisk stringente og teoretisk velfunderede projekter. Det bevirker, at der er undervisere med et stort refleksionspotentiale og kunstnerisk praksis på højeste niveau, som fravælger at søge. Dette er en potentielt kritisk for udviklingen af vidensgrundlaget på området. Det er vigtigt, at der bliver åbnet for endnu mere åbne udforskende kunstneriske tilgange til projekterne og at dette afspejles i ansøgningsprocessen.



- I og med at KUV-feltet er i startfasen i Danmark er det i praksis ikke altid let at imødekomme kravet om at sandsynliggøre projektets potentiale for at generere ny viden inden for kunstnerisk udviklingsvirksomhed.
- Der lader at være en mindre inkonsistens mellem kravene om en klar problemstilling eller målsætning, og ansøgningskemaets pkt. 7, som forudsætter beskrivelse af begge.
- Kravet om at beskrive projektets internationale kontekst er en akademisering af KUV, som er vanskelig at imødekomme, i og med at dansk KUV er i startfasen.
- Det har i opstarten været savnet, at stipendiaterne deltager i KUV-seminarer gennem hele projekt-perioden, og hvor der er "mødepligt" for alle stipendiaterne på tværs af institutionerne. Det er tilfredsstillende at der nu er en række initiativer på dette område på vej. Forventningen til og understregning af vigtigheden af projektudførernes prioritering af dette vidensdelings-arbejde bør indgå i de overordnede retningslinjer.
- Puljen er for lille til at kunne give egentlig udviklingseffekt for det samlede felt af Kulturministeriets uddannelsesinstitutioner.
- Der er stor forskel på udgifterne i forbindelse med at udføre forskellige kunstarter. For så vidt angår kravet om sammenhæng mellem det ansøgte beløb og det sandsynlige udbytte af projektet, kan det derfor være vanskeligt for de "dyreste" kunstarter at retfærdiggøre tilstrækkeligt udbytte i forhold til det ansøgte projektbeløb.
- Ifølge retningslinjerne kan projekterne *eventuelt* have samfundsmæssige perspektiver, men i ansøgningskemaet optræder det som obligatorisk at redegøre for projektets samfundsmæssige perspektiver. Imidlertid er der ikke nødvendigvis samfundsmæssige perspektiver i KUV-projekter.

Endelig har en institution påpeget, at der var nogle administrative uhensigtsmæssigheder (relevant information kom på et meget sent tidspunkt) under den første ansøgningsrunde, men at der var markante forbedringer på dette punkt i anden ansøgningsrunde, hvor der var et samlet ansøgningskema og klarere angivelser af tekstomfang.

### ***Institutionernes forslag til ændringer i puljens rammer***

Institutionernes kommentarer i spørgeskemaets del 3 indeholder desuden følgende to forslag til ændringer i rammerne for puljen:

- Udvide forståelsen af KUV-begrebet og/eller af de typer projekter, som puljen støtter, til også at omfatte fagområder, fx forskellige teknikker, som er knyttet til og nødvendige for at blive uddannet til (visse?) specifikke kunstarter.
- Puljen bør være større hvis man herigennem vil støtte hele det kunstneriske felt KUV.

Begge ændringer kan være vanskelige at foretage. En eventuelt udvidelse af forståelsen af KUV-begrebet kan meget vel kræve grundige overvejelser, drøftelser og undersøgelser af, om dette er muligt uden at gå på kompromis med grundideerne bag KUV-begrebet. En udvidelse af de økonomiske rammer for puljen er i skarp konkurrence med adskillige andre aktiviteter i et samlet budget og kræver politisk vilje til at afsætte flere midler til puljen.

➔ Det kan anbefales at overveje gennemførligheden af (og fordele og ulemper ved) de to

ovennævnte ændringsforslag til rammerne for puljen, og i forlængelse heraf eventuelt overveje etablering af dem.

## 4. Interviews med medlemmerne af KUV-udvalget

De tre medlemmer af KUV-udvalget samt udvalgets tidligere formand blev interviewet bilateralt per telefon i perioden 17.-19. juni. I det følgende betegnes de nuværende medlemmer og den tidligere formand, som udtrådte af udvalget samtidig med formandsskiftet i foråret 2015, samlet som udvalgsmedlemmerne.

I interviewene med udvalgsmedlemmerne blev der taget udgangspunkt i spørgeskemaet til institutionerne, primært vedrørende puljens effekt generelt samt retningslinjerne for puljen (skemaets del 2 og 3). Medlemmerne havde modtaget spørgeskemaet på forhånd. Interviewene foregik som samtaler med fokus på medlemmernes meninger og erfaringer med puljen, dens funktion og forvaltningen af den. Der var således *ikke* tale om en egentlig gennemgang af spørgeskemaet spørgsmål for spørgsmål.

### 4.1 Referat af interviewene

De meninger og erfaringer, som udvalgsmedlemmerne udtrykte i interviewene, er refereret i det følgende. Eftersom interviewene foregik bilateralt, repræsenterer referatet ikke nødvendigvis udvalgets samlede holdninger.

#### **KUV-tiltagets effekt**

Alle fire medlemmer udtrykte, at KUV-puljen er et vigtigt tiltag for at fremme udviklingen af KUV-området i Danmark.

Et medlem fortalte om sit indtryk af, at der er meget stor interesse fra institutionerne for at være med til at opbygge og udvikle KUV-feltet, samt at KUV-puljen allerede har givet et reelt skub fremad, der har gjort institutionerne bedre kvalificeret til at udføre KUV. Institutionerne er begyndt at opbygge kapacitet på KUV-området og få en mere systematisk måde at arbejde med vidensgrundlaget på deres egne områder, hvilket gør det muligt at udnytte eventuelt uudnyttede potentialer i vidensgrundlaget.

Et andet medlem har indtryk af, at KUV-puljen og de igangsatte projekter har stor betydning, både som et vigtigt bidrag til at udvikle selve KUV-området og som et ekstra tilskud til, at institutionerne kan koncentrere sig om at gennemføre egentlige målrettede projekter. Puljen har igangsat en slags projekttænkning, som ellers ikke ville have fundet sted – til at tænke fremad, til at reflektere over den kunstneriske proces og til at dele erfaringer med fagfæller.

#### **Mangfoldighed i projektyper**

Et medlem udtrykte, at det er vigtigt at anerkende en mangfoldighed i projektyperne. For eksempel bør der være (og er) projekter med (international) nyhedsværdi såvel som institutionsopbyggende projekter, der ikke nødvendigvis er internationalt nyskabende. Der bør (og er) også være

projekter gennemført af unge kunstnere, såvel som projekter af veletablerede, erfarne kunstnere. For eksempel kan en ung, mere faglende kunstners projekt have lige så stort potentiale som en erfaren kunstners og samtidig være institutionsopbyggende.

Et andet medlems udtalelse bekræfter ovennævnte mangfoldighed. Medlemmet sagde bl.a., at KUV-projekterne spænder over et vidt felt, ikke kun fagligt men også for så vidt angår projektdeltagernes erfaring og projekternes nyhedsværdi. Samtidig understregede medlemmet, at de støttede projekter i allerhøjeste grad har med kvalitet at gøre samt alle har potentiale for, at der kommer interessant ny viden, som kan deles. Kvaliteten er det vigtigste kriterium for udvalget, men der er samtidig plads til vældig mange forskellige typer projekter.

Medlemmet tilføjede, at processerne på en måde er vigtigere end resultatet. KUV er jo forskning, hvor der er risiko for, at arbejdet mislykkes. Men det, der mislykkes, kan være ligeså vigtigt som det, der lykkes – en vigtig del af læringsprocessen er at fejle.

Sidstnævnte understøttes af et tredje medlems udtalelse om, at puljens midler er seed-money-agtige – det er penge til at eksperimentere for.

Et fjerde udvalgsmedlem udtrykte, at man skal være erfaren kunstner (eller erfaren lærer på en højere kunstnerisk uddannelsesinstitution) for at kunne udføre kvalificeret kunstnerisk forskning, mens mere uerfarne kunstnere skal have støtte til *udviklingsarbejde*. (Medlemmet tilføjede, at kunstnerisk forskning er KUV-arbejde, som bygger op til yderligere KUV.)

### **Projekternes størrelse/økonomi**

Med hensyn til projekternes størrelse udtrykte et medlem, at der bør tages hensyn til, at såvel kvalitets-KUV som kvalitetsforskning kræver tid – typisk 3 år – og penge.

Et andet medlem sagde, at man skal passe på, at KUV-projekterne ikke bliver for små, idet dette vil give risiko for, at projekterne og de bevilgede penge ikke vil have effekt.

Et tredje medlem udtrykte, at det er vigtigt at have mulighed for at kunne give støtte til større projekter.

Et fjerde medlem udtrykte, at der har været penge til at sætte vigtige ting i gang; og at der er en pæn succesrate (forholdet mellem antal bevillinger og antal ansøgninger) sammenlignet med de fleste puljer til akademisk/universitær forskning. Medlemmet finder, at der er en relevant og god indfasnings-takt med puljen, hvor det ikke i første omgang har været de helt store bevillinger (til treårige third-cycle-projekter), der har skullet håndteres, men mere begrænsede projekter, så puljens koncepter afprøves.

### **Stipendiatprogram**

To af udvalgsmedlemmerne påpegede, at man i Danmark har startet den offentlige støtte til KUV med et program (KUV-puljen), som støtter mindre projekter – i modsætning til fx Norge og Sverige, som har påbegyndt deres fremme af KUV med et egentligt stipendiatprogram, hvor ansøgere kan få støtte til treårige kunstneriske stipendiatprojekter på linje med akademiske ph.d.-projekter. Disse programmer har kørt i mere end ti år i såvel Norge som Sverige. Ifølge de to udvalgsmedlemmer har stipendiatprogrammerne betydet, at de to landes kunstneriske institutioner har modnet deres KUV-kvalifikationer (idet de har fået en række "KUV-postdoc'er", som er uddannede i at gennemføre KUV). Begge udvalgsmedlemmer fandt det vigtigt, at man også i Danmark starter et stipendiatprogram med den kunstneriske praksis som fokus (et såkaldt tredje-cyklus-program) med henblik på, at institutionerne kan modne deres KUV-kvalifikationer.

### **Puljens retningslinjer**

Et medlem fortalte, at udvalget i samarbejde med ministeriet fortløbende har arbejdet med at udvikle retningslinjerne. For eksempel blev retningslinjerne forbedret i anden ansøgningsrunde (2014-puljen) på baggrund af erfaringerne fra første runde (2013-puljen), og der kom bedre ansøgninger fra institutionerne.

Medlemmet fortalte endvidere, at finansieringsformerne og retningslinjerne for puljen har være forholdsvis uklare/åbne. Den proces, man har været igennem i forbindelse med beskæring af projektbudgetter, har derfor været en gensidig forventningsafstemning mellem udvalget og institutionerne, hvor udvalget træffer afgørelse om, hvilke beløb det er fagligt velgrundet at støtte med, og i hvilket omfang det er rimeligt, at en institution er med til at finansiere aktiviteter, der overlapper med dens kerneaktiviteter.

Et andet medlem havde indtryk af, at ansøgningerne i nogle tilfælde blev skrevet af, og projekterne sidenhen præsenteret af, andre personer end projektmedarbejderne. Medlemmet slog til lyd for, at ansøgningerne bør skrives af projektmedarbejderne selv, og at de selv bør præsentere resultaterne af projekterne, så vidt muligt ved hjælp af deres kunst snarere end ved brug af typiske akademiske præsentationsmetoder såsom foredrag eller artikler/bøger. Medlemmet udtrykte, at det burde undersøges, om man kan fremme de nævnte aspekter ved hjælp af retningslinjerne for puljen?

### **Eksternt peer review af ansøgningerne**

Et medlem gav udtryk for, at ansøgningerne til KUV-puljen bør vurderes af (udvalgs-eksterne) fagfæller med relevante kvalifikationer, idet udvalget på tre medlemmer ikke kvalificeret kan dække alle de involverede fagområder.

Et andet medlem har ikke hidtil følt problemer med udvalgets faglige bedømmelse af ansøgningerne, idet det mere handler om at bedømme metoder og processer, der sætter fagligheden (kunsten) i spil, end om selve faget. Udvalget har været kvalificeret til dette. Men der kan måske blive behov for bedømmelser af (udvalgs-eksterne) fagfæller, jo mere KUV-feltet bliver udviklet og jo flere ansøgninger/aktiviteter, som kommer.

Et tredje medlem foreslog, at man som alternativ til peer reviews kunne overveje at udvide udvalget til fx fem medlemmer.

## **4.2 Delkonklusioner**

Det kan konkluderes, at medlemmerne af KUV-udvalget finder, at KUV-puljen har stor betydning for udvikling af KUV-området i Danmark. Flere medlemmer anbefaler, at der skabes mulighed for at finansiere større projekter, fx treårige, og to medlemmer anbefaler, at der etableres et egentligt stipendiatprogram (third cycle-program) i Danmark med henblik på at fremme udviklingen af institutionernes kapacitet og kompetencer på KUV-området. Et tredje medlem mener, at der med den nuværende pulje er en relevant og god indfasnings-takt, hvor det ikke i første omgang har været de helt store bevillinger (til treårige third-cycle-projekter), der har skullet håndteres, men mere begrænsede projekter, så puljens koncepter afprøves.

Der lader til stort set at være enighed blandt medlemmerne om en mangfoldighed i projektyperne, for eksempel projekter med (international) nyhedsværdi, såvel som institutionsop-

byggende projekter, der ikke nødvendigvis er internationalt nyskabende; samt projekter gennemført af unge kunstnere, såvel som projekter af veletablerede erfarne kunstnere.

Medlemmerne finder, at retningslinjerne stort set fungerer tilfredsstillende. Retningslinjerne er blevet forbedret i takt med de indhøstede erfaringer. Der har været (eller er) tale om en proces, hvor der er foregået en forventningsafstemning mellem udvalget og institutionerne, ikke mindst hvad angår retningslinjerne for finansiering af projekter.

Tre medlemmer udtrykte forskellige syn på eksternt peer review af ansøgningerne. Et medlem anbefaler, at ansøgningerne peer reviews, idet udvalget ikke kvalificeret kan dække alle de involverede fagområder. Et andet medlem har ikke hidtil oplevet et problem med udvalgets bedømmelser, men afviser ikke, at der på sigt kan blive brug for peer reviews. Et tredje medlem foreslår udvidelse af udvalget til fx fem medlemmer som alternativ til peer review.

### **Anbefalinger**

På baggrund af KUV-medlemmernes udtalelser kan følgende anbefalinger stilles op:

- ➔ Det kan overvejes at etablere et kunstnerisk stipendiatprogram (third cycle-program) i Danmark. Der kan tales både for og imod etablering af et sådant program på nuværende tidspunkt. Det vil fx kræve et væsentligt større budget end den nuværende puljes. (Med det nuværende årlige budget vil der rundt regnet kunne igangsættes 3 treårige stipendiatprojekter hvert tredje år, hvis økonomien sammenlignes med universiternes ph.d.-forløb, hvor omkostningerne rundt regnet er på ca. 1 million kroner om året). Et andet forhold, som taler imod, er, at der ikke på nuværende tidspunkt formodes at være (tilstrækkeligt mange) kvalificerede stipendiat-vejledere på KUV-området i Danmark, hvilket kan være en stor hæmsko for kvaliteten af stipendiatprojekter, som igangsættes nu. Dvs. det bør overvejes, om det er mere effektivt at opbygge institutionernes kompetencer yderligere gennem mindre KUV-projekter, før man kaster sig ud i igangsætning af treårige stipendiatprojekter.
- ➔ Det kan overvejes alternativt at give plads i retningslinjerne til finansiering af større projekter, fx treårige. Dette vil naturligvis også afhænge af de økonomiske rammer for puljen.
- ➔ Det kan overvejes, eventuelt på sigt, at etablere eksternt peer review af ansøgningerne til puljen, hvis KUV-udvalget finder behov herfor; Alternativt kan det overvejes at udvide KUV-udvalget til fx fem medlemmer.